

**ZESTAWIENIE UWAG**  
**do projektu ustawy o zmianie ustawy o Państwowej Inspekcji Pracy oraz niektórych innych ustaw (UD283)**  
**ETAP KOMITETU DO SPRAW CYFRYZACJI**

Lp.	Podmiot wnoszący uwagę	Jednostka redakcyjna, do której wnoszona jest uwaga	Treść uwagi	Propozycja brzmienia przepisu	Stanowisko do uwagi
1	<b>MFİG/ Ministerstw o Finansów</b>	Art. 4 projektu ustawy (zmiana Ordynacji podatkowej)	W związku ze stanowiskiem przedstawionym przez Projektodawcę, zgodnie z którym uwaga nr 11 zawarta w protokole rozbieżności nie została uwzględniona ze względu na brak propozycji brzmienia przepisu, przedstawiam propozycję zmian w Ordynacji podatkowej. Propozycja ta przewiduje zastąpienie ujętej aktualnej wersji projektu zmiany art. 297e Ordynacji podatkowej propozycją dodania w tej ustawie art. 299i. Istota proponowanej zmiany polega na określeniu na poziomie ustawy zakresu informacji objętych tajemnicą skarbową, które będą udostępniane ZUS i PIP poprzez odesłanie do celów jakie realizować mają te instytucje. Jednocześnie w celu zapewnienia możliwości wdrożenia tego rozwiązania dodano przepis przewidujący obowiązek zawarcia porozumień pomiędzy Szefem KAS, ZUS i PIP, w ramach których określony zostanie w sposób szczegółowy zakres informacji, które będą udostępniane ZUS i PIP oraz sposób ich udostępniania. Rozwiązanie to jest wzorowane na obowiązującym już przepisie art. 299f § 9 Ordynacji podatkowej. Wymaga podkreślenia, że obowiązek zawarcia porozumienia nie oznacza przeniesienia materii ustawowej do aktu o charakterze nienormatywnym. Porozumienia te mają mieć wyłącznie charakter techniczny i celem jego zawarcia ma być umożliwienie opracowania założeń pod mające powstać rozwiązania informatyczne, które mają umożliwić automatyzację procesu udostępniania tych danych.	Art. 4. W ustawie z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2025 r. poz. 111, z późn. zm.) wprowadza się następujące zmiany:  1) w art. 70: a) w § 6 po pkt 3 dodaje się pkt 3a w brzmieniu: „3a) wniesienia odwołania od decyzji właściwego organu Państwowej Inspekcji Pracy w sprawie stwierdzenia istnienia stosunku pracy, o którym mowa w art. 11 pkt 7a ustawy z dnia 13 kwietnia 2007 r. o Państwowej Inspekcji Pracy (Dz. U. z 2024 r. poz. 1712 oraz z 2025 r. poz. 321, 368, 620, 769 i ...);”, b) w § 7 po pkt 3 dodaje się pkt 3a w brzmieniu: „3a) uprawomocnienia się orzeczenia sądu powszechnego w sprawie decyzji właściwego organu Państwowej Inspekcji Pracy stwierdzającej istnienie stosunku pracy, o którym mowa w art. 11 pkt	<b>Propozycja uwzględniona.</b> W projekcie ustawy zostaną wprowadzone stosowne zmiany.

Lp.	Podmiot wnoszący uwagę	Jednostka redakcyjna, do której wnoszona jest uwaga	Treść uwagi	Propozycja brzmienia przepisu	Stanowisko do uwagi
			<p>Propozycja dodania art. 299i Ordynacji podatkowej zmierza również do uspołnienienia przepisów uprawniających Szefa KAS do udostępniania informacji ZUS z projektowanym art. 68ac ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych. Jak bowiem wynika z treści art. 299i § 1 pkt 1 Ordynacji podatkowej jednym z celów udostępniania danych objętych tajemnicą skarbową ma być realizacja zadań określonych w art. 68ac ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych. Zgodnie z przyjętym założeniem art. 68ac ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych stanowić ma podstawę do zbudowania systemu teleinformatycznego służącego do wymiany pomiędzy ZUS, PIP i Szefem KAS danych i informacji niezbędnych do dokonywania analizy ryzyka naruszenia przede wszystkim z zakresu prawa pracy, prawa podatkowego, ubezpieczeń społecznych i ubezpieczenia zdrowotnego.</p> <p>Przyjęcie przedłożonej propozycji dodania art. 299i Ordynacji podatkowej będzie oznaczało uwzględnienie uwagi nr 11 zawartej w protokole rozbieżności</p>	<p>7a ustawy z dnia 13 kwietnia 2007 r. o Państwowej Inspekcji Pracy;”;</p> <p>2) po art. 299h dodaje się art. 299i w brzmieniu:</p> <p>„Art. 299i. § 1. Szef Krajowej Administracji Skarbowej udostępnia, w drodze teletransmisji, z Centralnego Rejestru Danych Podatkowych dane i informacje objęte tajemnicą skarbową:</p> <p>1) Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych – w zakresie niezbędnym do realizacji zadań określonych w art. 68 ust. 1 pkt 1 i 6, art. 68ac i art. 71 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U. z 2025 r. poz. 350, z późn. zm.<sup>1)</sup>);</p> <p>2) Państwowej Inspekcji Pracy – w zakresie niezbędnym do realizacji zadań określonych w art. 10 ust. 1 pkt 1, 3, 4, 14, 14aa i 15b ustawy z dnia 13 kwietnia 2007 r. o Państwowej Inspekcji Pracy.</p> <p>§ 2. Szczegółowy zakres danych, o których mowa w § 1, oraz sposób ich udostępniania określają porozumienia zawarte między Szefem Krajowej Administracji Skarbowej a Zakładem Ubezpieczeń Społecznych oraz Państwową Inspekcją Pracy.”</p>	

<sup>1)</sup> Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2025 r. poz. 620, 622, 769, 820, 1083, 1160 i ...).

Lp.	Podmiot wnoszący uwagę	Jednostka redakcyjna, do której wnoszona jest uwaga	Treść uwagi	Propozycja brzmienia przepisu	Stanowisko do uwagi
2	<b>MFİG/ Ministerstw o Finansów</b>	Art. 5 pkt 2 projektu (dodanie art. 68ac ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych)	Propozycja nadania nowego brzmienia dodawanemu art. 68ac ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych wynika z konieczności dostosowania tego przepisu do propozycji dodania art. 299i Ordynacji podatkowej. Ponadto, uwzględniając fakt, że wymianie mają podlegać informacje objęte tajemnicą skarbową, to zasadne jest bardziej precyzyjne niż obecnie określenie na poziomie ustawy zakresu danych i informacji, które mają być przedmiotem wymiany. Zakres ten będzie obejmował dane i informacje niezbędne do dokonywania analizy ryzyka naruszenia prawa i niewykonywania obowiązków z zakresu prawa pracy i legalności zatrudnienia, prawa podatkowego, ubezpieczeń społecznych i ubezpieczenia zdrowotnego. Sposób w jaki został określony ten zakres wskazuje na konieczność przestrzegania zasady minimalizmu przetwarzania danych, ponieważ wymianie mają podlegać wyłącznie dane „niezbędne” do realizacji celu jakim jest przede wszystkim zwalczanie szarej strefy w obszarze prawa pracy. Zwalczanie szarej strefy w tym obszarze niewątpliwie wywrze pozytywny wpływ nie tylko na poprawę ochrony praw pracowniczych, ale również realizację obowiązków publicznoprawnych, w zakresie podatków i ubezpieczeń społecznych i ubezpieczenia zdrowotnego. Podobnie jak w przypadku projektowanego art. 299i Ordynacji podatkowej propozycja dodania art. 68ac ust. 3 ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych przewiduje obowiązek zawarcia porozumień pomiędzy ZUS, PIP i Szefem KAS, które mają umożliwić określenie zakresu koniecznych prac informatycznych w celu zbudowania systemu teleinformatycznego służącego do wymiany danych pomiędzy tymi organami i instytucjami. Przedmiotem tych porozumień będzie określenie szczegółowego zakresu danych oraz sposobu ich wymiany w drodze teletransmisji. Automatyzacja procesu wymiany tych danych wymaga szczegółowego określenia na poziomie technicznym kluczowych kwestii dla prawidłowego funkcjonowania tego systemu teleinformatycznego.	2) po art. 68ab dodaje się art. 68ac: „Art. 68ac. 1. Zakład prowadzi system teleinformatyczny służący do wymiany między Zakładem, Państwową Inspekcją Pracy oraz Szefem Krajowej Administracji Skarbowej danych i informacji niezbędnych do dokonywania analizy ryzyka naruszenia prawa i niewykonywania obowiązków z zakresu prawa pracy i legalności zatrudnienia, prawa podatkowego, ubezpieczeń społecznych i ubezpieczenia zdrowotnego. 2. Dane i informacje, o których mowa w ust. 1, są wymieniane, w drodze teletransmisji za pośrednictwem systemu teleinformatycznego określonego w tym przepisie. 3. Szczegółowy zakres danych i informacji, o których mowa w ust. 1, oraz sposób ich wymiany określają porozumienia zawarte między Zakładem a Państwową Inspekcją Pracy oraz Szefem Krajowej Administracji Skarbowej.”	<b>Propozycja uwzględniona.</b> W projekcie ustawy zostaną wprowadzone stosowne zmiany.

Lp.	Podmiot wnoszący uwagę	Jednostka redakcyjna, do której wnoszona jest uwaga	Treść uwagi	Propozycja brzmienia przepisu	Stanowisko do uwagi
			Przyjęcie przedłożonej propozycji zmiany dodawanego art. 68ac ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych będzie oznaczało uwzględnienie uwagi nr 12 zawartej w protokole rozbieżności.		
3	<b>MFiG/ Ministerstw o Finansów</b>	Art. 1 pkt 14 projektu ustawy (art. 34 ust. 2e-2g ustawy o PIP)	W związku ze zmianą dodawanych w art. 34 ust. 2e-2g ustawy o PIP informuję o trwającej analizie tych przepisów. Stanowisko co do przedłożonej propozycji w zakresie skutków jakie decyzje PIP będą wywierały na stosunki w zakresie prawa podatkowego zostanie przedstawione na kolejnym etapie prac legislacyjnych. Zagadnienia te pozostają poza zakresem właściwości Komitetu do spraw Cyfryzacji.	Propozycje zmian zostaną przedstawione na kolejnym etapie prac legislacyjnych.	<b>Uwaga wyjaśniona.</b> O sposobie odniesienia się do uwag poinformujemy po ich otrzymaniu.
4	<b>MFiG/ Ministerstw o Finansów</b>	OSR	Budzi wątpliwości informacja zawarta w OSR, iż docelowo planowane jest zatrudnienie 360 nowych pracowników (190 etatów w 2026 r oraz kolejne 170 etatów w roku następnym).  Dodatkowo zastrzeżenia budzi przedstawione zapotrzebowanie finansowe na środki z budżetu państwa m.in na: koszty osobowe związane z nowymi etatami, w tym wynagrodzenia wraz z pochodnymi, odpisy na ZFŚS, wpłaty na PPK oraz świadczenia należne pracownikom zgodnie z Kodeksem Pracy i regulaminem wynagradzania w kwocie 98 673,1 tys zł.  W świetle powyższego zdaniem MF wszystkie ewentualne wydatki, wynikające z wejścia w życie projektowanej regulacji powinny odbyć się w ramach dotychczasowych środków, w tym: obecnego zasobu kadrowego i nie powinny być podstawą do ubiegania się o dodatkowe środki finansowe na ten cel.	Korekta OSR we wskazanym zakresie.	<b>Uwaga nieuwzględniona.</b> Zaplanowane w OSR środki są niezbędne do realizacji przepisów związanych z reformą PIP a potrzeba i ich celowość są szczegółowo wykazane w OSR.
5	<b>MFiG/ Ministerstw o Finansów</b>	OSR	Odnośnie pkt 6 OSR, zgodnie z informacjami pod tabelą „Budżet państwa, budżety jednostek samorządu terytorialnego, Fundusz Ubezpieczeń Społecznych, NFZ, FP oraz FS w perspektywie 10- letniej zostaną zasilone dodatkowymi środkami wynikającymi z ograniczenia zjawiska unikania opodatkowania i składek na ubezpieczenia społeczne będącego	Korekta OSR we wskazanym zakresie.	<b>Uwaga uwzględniona.</b> Pkt 6 OSR zostanie zmodyfikowany uwzględniając część dochodową wynikającą z ograniczenia zjawiska

Lp.	Podmiot wnoszący uwagę	Jednostka redakcyjna, do której wnoszona jest uwaga	Treść uwagi	Propozycja brzmienia przepisu	Stanowisko do uwagi
			<p>konsekwencją stosowania mechanizmów optymalizacji podatkowo-składkowej przez część przedsiębiorstw.”. Niemniej jednak w informacjach tych nie podano sposobu wyliczenia wykazanych w tabeli dochodów JST.</p> <p>Należy także zauważyć, że rozwiązania przyjęte w projekcie ustawy przewidują utworzenie dodatkowych etatów w PIP – 360 etatów. W związku z tym, w OSR powinny zostać podane także dodatkowe dochody z tego tytułu, zarówno dla budżetu państwa jak i dla budżetów samorządów, w postaci wpływów z PIT - w stosunku 85/15 na korzyść samorządów</p>		unikania opodatkowania i składek na ubezpieczenia społeczne oraz dochody budżetowe wynikające z utworzeniem nowych etatów w PIP.
6	<b>MFiG/ Ministerstwo Finansów</b>		<p>MF zwraca uwagę, że w OSR w części dotycząca wpływu nowych regulacji na sektor finansów publicznych należy uwzględnić szacunki skutków z dokumentu: Informacja o działaniach podjętych przez Polskę w celu realizacji zalecenia rady w ramach procedury nadmiernego deficytu, który 21.10.2025 został przyjęty przez Radę Ministrów.</p> <p>Zgodnie z tym dokumentem: Zakładając skalę tzw. fikcyjnego samozatrudnienia na poziomie 160 tys. podmiotów, każde 10% umów B2B przekształconych w umowy o pracę skutkowałoby dodatkowymi dochodami sektora na poziomie 212 mln zł w ujęciu rocznym.</p> <p>Skalę tzw. fikcyjnego samozatrudnienia przyjęto na podstawie szacunków zaprezentowanych przez PIE w Tygodniku Gospodarczym PIE 3/2022 oraz na podstawie szacunków Ministerstwa Finansów zawartych w opracowaniu Wybrane aspekty działalności gospodarczej za 2019 r. Obie te analizy definiują fikcyjne samozatrudnienie jako jednoosobowe działalności gospodarcze świadczące usługi wyłącznie wobec jednego podmiotu oraz niezatrudniające żadnych pracowników.</p>	Korekta OSR we wskazanym zakresie.	<b>Uwaga wyjaśniona</b> Przywoływane szacunki skutków z dokumentu: “Informacja o działaniach podjętych przez Polskę w celu realizacji zalecenia rady w ramach procedury nadmiernego deficytu” tj. skala tzw. fikcyjnego samozatrudnienia na poziomie 160 tys. podmiotów, każde 10% umów B2B przekształconych w umowy o pracę skutkowałoby dodatkowymi dochodami sektora na poziomie 212 mln zł w ujęciu rocznym, są szacunkowymi, <u>potencjalnymi</u> dochodami sektora finansów publicznych. Dla osiągnięcia takiej wartości musiałyby być przeprowadzone kontrole u 160 tys podmiotów i 16 tys z tych kontroli musiałyby zakończyć się decyzjami o

Lp.	Podmiot wnoszący uwagę	Jednostka redakcyjna, do której wnoszona jest uwaga	Treść uwagi	Propozycja brzmienia przepisu	Stanowisko do uwagi
					przekształceniu umów B2B w umowy o pracę. Mając na uwadze liczbę kontrolerów PIP (w tym uwzględniając dodatkowe etaty w związku z projektowaną nowelizacją) takie wartości wydają się nierealne do osiągnięcia. Faktyczne wpływy do budżetu uwzględniające przeprowadzone w ostatnich latach kontrole oraz szacunkowa liczba kontroli w następnych latach zostały uwzględnione w OSR.
7	MFİG/ Ministerstw o Finansów	OSR	Zgodnie z decyzją Komisji Europejskiej, Polska od lipca 2024 roku została objęta procedurą nadmiernego deficytu. Oznacza to, że konieczne jest wdrożenie planu działań naprawczych zmierzających do konsolidacji finansów publicznych i obniżenia deficytu w kolejnych latach, co także ograniczać będzie przestrzeń do możliwego zwiększenia wydatków budżetowych. W związku z tym, skutki finansowe projektowanej ustawy powinny zostać pokryte w ramach środków budżetowych określonych dla cz. 12 w poszczególnych latach bez konieczności występowania o dodatkowe środki z budżetu państwa. Projekt wymaga zatem odpowiedniego skorygowania i uzupełnienia o jednoznaczne stwierdzenie, że „skutki finansowe wynikające z proponowanych rozwiązań, dotyczące wydatków majątkowych, zostaną sfinansowane w ramach przyznaných wydatków określonych w ustawie budżetowej na dany rok dla cz. 12 - Państwowa Inspekcja Pracy, bez podstawy do ubiegania się o dodatkowe środki z budżetu państwa.”	Korekta OSR we wskazanym zakresie.	<b>Uwaga wyjaśniona.</b> Zaplanowane w OSR środki są niezbędne do realizacji przepisów związanych z reformą PIP a potrzeba i ich celowość są szczegółowo wykazane w OSR. Nie jest możliwe sfinansowanie skutków finansowych projektowanej ustawy w ramach dotychczas posiadanych środków. Zgodnie z brzmieniem kamienia milowego z KPO budżet PIP musi zostać zwiększony o co najmniej 10% w roku budżetowym 2026.
8.	MFİG/ Ministerstw o Finansów	OSR	1. Określony w art. 16 projektu ustawy maksymalny limit wydatków z budżetu państwa przeznaczonych na wykonywanie	Korekta OSR we wskazanym zakresie.	<b>Uwaga uwzględniona.</b> Uwaga zasadna w części dotyczącej maksymalnego

Lp.	Podmiot wnoszący uwagę	Jednostka redakcyjna, do której wnoszona jest uwaga	Treść uwagi	Propozycja brzmienia przepisu	Stanowisko do uwagi
			<p>zadań wynikających z niniejszej ustawy jest niezgodny z tabelą w poz. 6 OSR.</p> <p>2. Zgodnie z OSR do projektu planuje się zwiększenie zatrudnienia w Państwowej Inspekcji Pracy łącznie o 360 etatów (190 etatów w 2026 r. oraz kolejne 170 etatów w 2027 r.). Nie jest jasne, z czego wynika wzrost zatrudnienia na wskazanym poziomie.</p> <p>Rozważyć należy ukierunkowanie działań na rzecz automatyzacji i tworzenia systemów z wykorzystaniem nowoczesnych technologii, które zracjonalizują wzrastające zatrudnienie oraz zwiększą efektywność wydatków budżetu państwa.</p> <p>Należy również mieć na uwadze, że zgodnie ze sprawozdaniem RB-70 w Państwowej Inspekcji Pracy w całym roku 2024 zatrudnienie w grupie pracowniczej 01 – osoby nieobjęte mnożnikowymi systemami wynagrodzeń kształtowało się przeciętnie na poziomie 89,9% (tj. 283 nieobsadzone etaty), natomiast w II kwartale 2025 na poziomie przeciętnie 92,7% (tj. 202 nieobsadzonych etatów).</p> <p>3. W Krajowym Planie Odbudowy i Zwiększania Odporności (KPO) w działaniu A4.7 Ograniczenie segmentacji rynku pracy, w opisie kamienia milowego A72G „Działania na rzecz budowania zdolności Państwowej Inspekcji Pracy” wskazano, m.in. przyjęcie budżetu Państwowej Inspekcji Pracy na 2026 r., zwiększonego o co najmniej 10% w porównaniu z 2025 r. Uwzględniając fakt, że przyjęta w ustawie budżetowej na rok 2025 r. kwota planowanych wydatków bieżących wynosi 577.317 tys. zł, zwiększenie budżetu o 10% oznaczałoby kwotę 57,73 mln zł. W związku z powyższym, nieuzasadnione jest wskazane w tabeli w poz. 6 OSR, zwiększanie wydatków w kolejnych latach o dalsze kwoty na poziomie 87,9 mln zł (w roku 1, tj. w 2027r.) - 105,3 mln zł (w roku 10, tj. w 2036 r.).</p>		<p>limitu wydatków oraz zweryfikowanie dochodów ogółem w poszczególnych latach i łącznie za lata 0-10 i ponownej analizy pod względem merytorycznym oraz rachunkowym.</p> <p>OSR zostanie skorygowany we wskazanym zakresie.</p> <p>Oдноśnie fragmentu uwagi: “Rozważyć należy ukierunkowanie działań na rzecz automatyzacji i tworzenia systemów z wykorzystaniem nowoczesnych technologii, które zracjonalizują wzrastające zatrudnienie oraz zwiększą efektywność wydatków budżetu państwa.” MRPIPS wskazuje, że projektowane przepisy umożliwiają przeprowadzanie kontroli zdalnych</p>

Lp.	Podmiot wnoszący uwagę	Jednostka redakcyjna, do której wnoszona jest uwaga	Treść uwagi	Propozycja brzmienia przepisu	Stanowisko do uwagi
			<p>W kontekście KPO wątpliwości budzi również przyjęte w OSR zwiększenie etatowe docelowo do 360 etatów (190 etatów w 2026 r. oraz kolejne 170 etatów w roku następnym). Opis ww. kamienia milowego wskazuje jedynie na „przyjęcie budżetu Państwowej Inspekcji Pracy na 2026 r., zwiększonego o co najmniej 10 % w porównaniu z 2025 r.”, co nie oznacza, że mają być to środki przewidziane na wynagrodzenia i dodatkowe zatrudnienie w PIP, jako wydatki sztywne, które będą powodować skutki przechodzące na kolejne lata.</p> <p>4. W tabeli w pkt 6 OSR w zakresie dochodów wszystkie pozycje są zdublowane, co wymaga skorygowania. Konieczne zatem jest również zweryfikowanie dochodów ogółem w poszczególnych latach i łącznie za lata 0-10.</p> <p>5. W pkt 6 OSR wskazano wydatki planowane m.in. na koszty wyposażenia nowych stanowisk pracy w komputery wraz z oprogramowaniem oraz koszty wyposażenia biurowego. Niezrozumiałe jest utrzymanie tych kosztów w drugim roku i latach kolejnych, gdyż wyposażenie stanowisk pracy powinno być wydatkiem w roku zwiększenia zatrudnienia, tj. w roku zerowym i pierwszym.</p> <p>6. W tabeli z kalkulacją kosztów w pkt 6 OSR zawyżono wydatki na średnioroczny koszt wynagrodzenia (poz. 3), w konsekwencji zawyżone zostały pochodne od wynagrodzeń (poz. 4) oraz roczne wynagrodzenie osobowe z pochodnymi (poz. 5).</p> <p>Zawyżone zostały także koszty osobowe wskazane w poz. 11, 12 oraz 13. Niejasne również jest jak skalkulowane zostały koszty stanowiska na wszystkie etaty w poz. 21.</p> <p>Niejasne jest także jak skalkulowano koszty pozostałe roczne (poz. 22) w wysokości 19.208,8 tys. zł w roku 0, 14.894,4 tys.</p>		



Lp.	Podmiot wnoszący uwagę	Jednostka redakcyjna, do której wnoszona jest uwaga	Treść uwagi	Propozycja brzmienia przepisu	Stanowisko do uwagi
			<p>zł w roku 1 i 4.574,4 tys. zł w roku 2, oraz co konkretnie obejmuje ta kategoria wydatków, poza wydatkami wymienionymi w tabeli. Jednocześnie zauważam, że w tabeli brakuje poz. 25-29.</p> <p>Ponadto zauważam, że suma kosztów osobowych i stanowisk wskazana w poz. 35 jako suma poz. 13, 21 i 22 daje inną kwotę niż wskazana w OSR.</p> <p>Mając na uwadze powyższe, OSR w pkt 6 wymaga ponownej analizy pod względem merytorycznym oraz rachunkowym.</p> <p>7. Podkreślić należy, że na obecnym etapie prac nad przedmiotowym projektem powinny zostać oszacowane wszystkie ewentualne skutki finansowe jego wejścia w życie. W związku z tym należałoby uzupełnić OSR w tym zakresie, aby możliwa była kompleksowa weryfikacja tych kosztów.</p> <p>8. Mając na względzie informację zawartą w pkt 4 OSR dotyczącą wpływu projektu ustawy na sądy rejonowe w zakresie wzrostu rozpatrywania odwołań od decyzji Głównego Inspektora Pracy dotyczących stwierdzenia istnienia stosunku pracy, pkt 6 OSR należy uzupełnić o informację, iż ewentualne skutki finansowe dla cz. 15 - Sądy powszechne zostaną sfinansowane w ramach dotychczasowych środków i nie będą stanowić podstawy do planowania i ubiegania się o dodatkowe środki z budżetu państwa w roku wejścia w życie ustawy oraz w latach kolejnych.</p> <p>9. Weryfikacji wymagają wskazane w tabeli w pkt 6 OSR dochody Funduszu Pracy i Funduszu Solidarnościowego:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Powielone zostały wiersze dla ww. funduszy oraz błędnie oszacowano wysokość składek. Zauważamy, że w 2026 r. ma być 190 nowych etatów, a w 2027 r. - 170, co daje na kolejne lata 360 nowych etatów. Wskazane liczby nie mają</li> </ul>		

Lp.	Podmiot wnoszący uwagę	Jednostka redakcyjna, do której wnoszona jest uwaga	Treść uwagi	Propozycja brzmienia przepisu	Stanowisko do uwagi
			<p>odzwierciedlenia w składkach na fundusze, które nie rosną w związku większą liczbą zatrudnionych.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• OSR wskazuje na zatrudnienie od roku 2026, a w tabeli składki z tego tytułu wykazywane są w zależności od wiersza - w roku 1 lub 2.</li> <li>• W roku 8 i 9 składki na Fundusz Pracy są wyższe niż te na Fundusz Solidarnościowy. Stosownie natomiast do postanowień ustawy budżetowej na rok 2025, wysokość obowiązującej składki na Fundusz Pracy wynosi 1,0% podstawy wymiaru składek na ubezpieczenia emerytalne i rentowe, z kolei w przypadku Funduszu Solidarnościowego jest to 1,45% podstawy wymiaru składek na ubezpieczenia emerytalne i rentowe.</li> </ul> <p>Mając na uwadze powyższe, przedłożony OSR wymaga ponownej analizy pod względem merytorycznym oraz rachunkowym. Również treść ustawy w zakresie maksymalnego limitu wydatków należy doprowadzić do zgodności z wysokością wydatków wskazanych w OSR.</p> <p>Ponadto zauważam, że zgodnie z decyzją Komisji Europejskiej, Polska od lipca 2024 roku została objęta procedurą nadmiernego deficytu. Oznacza to, że konieczne jest wdrożenie planu działań naprawczych zmierzających do konsolidacji finansów publicznych i obniżenia deficytu w kolejnych latach, co także ograniczać będzie przestrzeń na możliwe zwiększenia wydatków budżetowych.</p>		
9.	MFiG/ Ministerstwo Finansów	Art. 5 pkt 2	W związku z przewidzianą w projekcie koniecznością udostępniania danych z Centralnego Rejestru Danym Podatkowych oraz koniecznością integracji z innymi bazami informuję, że projektowane zmiany spowodują, że po stronie KAS niezbędne będzie zbudowanie systemu, za pomocą którego będą udostępniane dane, oraz określenie		<b>Uwaga uwzględniona.</b> Po wskazaniu kosztów OSR projektu ustawy zostanie uzupełniony w tym zakresie.

Lp.	Podmiot wnoszący uwagę	Jednostka redakcyjna, do której wnoszona jest uwaga	Treść uwagi	Propozycja brzmienia przepisu	Stanowisko do uwagi
			zakresu i częstotliwości udostępniania tych danych. Wymaga to zaangażowania pracowników KAS i jest związane z kosztami. Ze względu na brak szczegółowych ustaleń w tym zakresie pomiędzy ZUS, PIP i MF na obecnym etapie nie jest możliwe precyzyjne oszacowanie tych kosztów.		
10.	<b>Urząd Ochrony Danych Osobowych</b>	Art. 5 pkt 2 projektu ustawy(dodanie art. 68ac ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych)	Pomimo odnotowania powyższych zmian, aktualność zachowuje uwaga Prezesa UODO do art. 68ac ust. 3 ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych, dotycząca współpracy pomiędzy ZUS, PIP a Krajową Administracją Skarbową, tj. pomiędzy podmiotami publicznymi kształtowanej na podstawie porozumienia. Organ nadzorczy wskazywał, że prawa i obowiązki związane z przetwarzaniem danych osobowych, zwłaszcza realizowane przez podmioty publiczne, powinny być odpowiednio i wyczerpująco unormowane w przepisach powszechnie obowiązujących, nie zaś w dokumencie pozaustawowym, jakim jest „porozumienie”, pozwalające ze swej natury kształtować prawa i obowiązki związane z przetwarzaniem danych osobowych na tym poziomie. Biorąc pod uwagę zakres, kategorie i kontekst przetwarzanych danych, projektodawca powinien zadbać o stworzenie przepisów prawa - a nie regulacji pozaustawowej jaką jest „porozumienie” - w których zapewni odpowiednie zabezpieczenie dla praw i wolności podmiotów danych adekwatnie do ryzyk przetwarzania i kategorii danych osobowych. Rolą ustawodawcy jest zapewnienie stosowania w prawie krajowym standardów ogólnego rozporządzenia - celem zabezpieczenia zarówno interesów wykonawców norm jak i praw i wolności osób, których dane dotyczą - precyzyjne wskazanie, jakie dane mają być przetwarzane, w jakim celu, w jaki sposób, przez jaki okres czasu oraz kto będzie za to przetwarzanie odpowiadał. Wszelkie rozwiązania związane z przetwarzaniem danych osobowych dla realizacji zadań		<b>Uwaga zrealizowana.</b> W związku z przyjętą przez projektodawcę propozycją w tym zakresie MFiG/Ministerstwo Finansów (lp 1 i 2 tabeli) uwaga została zrealizowana.

Lp.	Podmiot wnoszący uwagę	Jednostka redakcyjna, do której wnoszona jest uwaga	Treść uwagi	Propozycja brzmienia przepisu	Stanowisko do uwagi
			publicznych w szczególności, gdy dotyczy to danych o których mowa w art. 9 rozporządzenia 2016/679, powinny być odpowiednio i wyczerpująco unormowane w przepisach powszechnie obowiązującego prawa, jak wymaga tego Konstytucja RP, nie zaś kształtowane w porozumieniu, dokumencie o charakterze wewnętrznie obowiązującym. W opinii Prezesa UODO niezbędne jest uzupełnienie projektowanej regulacji o wyczerpujące wskazanie w jej treści zadań związanych z przetwarzaniem danych osobowych realizowanych przez podmioty wskazane w projektowanym art. 68ac ust. 3 ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych.		
11.	Rządowe Centrum Legislacji		Rządowe Centrum Legislacji uprzejmie informuje, że podtrzymuje uwagi zgłoszone na etapie uzgodnień zawarte w protokole rozbieżności (lp.15-20) i nieujęta w tym protokole (choć oznaczona jako nieuwzględniona) uwagę zawartą w zestawieniu uwag w lp. 46. Jednocześnie Rządowe Centrum Legislacji uprzejmie zauważa, że obecnie nadal trwają prace nad projektowanymi regulacjami ustawy.		<b>Uwaga wyjaśniona.</b> Przekazane stanowisko o podtrzymaniu przez Rządowe Centrum Legislacji uwag zgłoszonych na etapie uzgodnień, w tym zawartych w protokole rozbieżności (lp. 15–20) oraz w zestawieniu uwag (lp. 46). zostanie przeanalizowane w toku dalszych prac nad projektem ustawy o zmianie ustawy o Państwowej Inspekcji Pracy oraz niektórych innych ustaw (UD283). O sposobie odniesienia się do podtrzymanych uwag poinformujemy na kolejnym etapie prac nad ustawą, przed SKRM, z uwagi na to, iż zakres ten pozostaje poza właściwością KdsC.